

國立臺灣海洋大學 105 學年度校務諮詢委員會 會議紀錄

時間：106 年 6 月 22 日(星期四)上午 9 時

記錄：莊立在

地點：本校人社院大樓一樓畢東江博士國際會議廳

主席：張校長 清風

諮詢委員召集人：廖院士 一久

出席人員：中央研究院 吳特聘研究員 金洌、東駒股份有限公司 邱董事長 蒼民、海瀧船務代理有限公司 林董事長 見松、中央研究院 周院士 昌弘、成功大學 黃名譽教授 煌輝、中央研究院 曾院士 志朗、臺灣海洋大學輪機系友會 楊理事長 崑山、臺灣大學 郭名譽教授 光雄、成功大學 歐名譽教授 善惠、財團法人船舶暨海洋產業研發中心 劉董事長 金源、中央研究院 陳特聘研究員 文村、臺灣海洋大學 蔡講座教授 宗亮、義守大學 蕭校長 介夫、臺灣海洋大學 鄭講座教授 森雄 (諮詢委員依姓名筆劃排序)

列席人員：本校各行政單位一、二級主管、各學院院長、各系(所)主管、教學中心主任、海洋中心主任、臺灣海洋教育中心主任(詳如簽到單)

壹、主席致詞

各位校務諮詢委員、各位同仁，大家早。今天非常高興在此舉行校務諮詢委員會會議，這是本人從 2012 年 8 月上任以來的第四次，原則上學校每隔 1-2 年辦理 1 次校務諮詢委員會會議，將學校過去的發展以及未來的重大規劃，就教於各位諮詢委員。感謝在場委員過去的幫忙，給予學校許多方面的建議與指引，未來也敦請各位委員繼續給予學校幫忙。在場委員包含學術界大老、大學校長及傑出校友等，在產官學界擁有許多經驗，相信對學校未來發展有非常大的幫忙。再次歡迎與感謝諮詢委員一大早趕來參加會議，也謝謝校內同仁出席會議，祝福此次會議海洋大學能夠收穫滿滿，也祝福所有諮詢委員身體健康、快樂，謝謝。

貳、中心及學院報告

- 一、「校務現況暨發展理念與執行方針」簡報(報告人：張校長 清風)
- 二、教學中心簡報(報告人：卓副教務長 大靖)
- 三、海洋中心簡報(報告人：周主任 信佑)
- 四、臺灣海洋教育中心簡報(報告人：吳主任 靖國)
- 五、院務發展理念簡報(報告人：各學院院長)

參、諮議討論(依發言序)

一、黃煌輝委員：

- (一) 首先很高興海洋大學一直在進步，張校長的腳步很快，各系、所、院及行政單位的同仁需更積極配合校長的施政，這樣校務的發展才會更順暢。
- (二) 現在各大學碩、博士班的招生皆面臨生源不足問題，海大應該去思考碩、博士班報到率的問題，並作系所的整併。
- (三) 可以比照成大的經驗，將學校內不估員額缺的專案人員納入學校三級三審，如此一來，專案研究人員可申請科技部的計畫，也可在系上授課；專案研究人員較有歸屬感，並可減輕系所教師在研究與教學上的負荷。
- (四) 副院長及副主任不要採無給職，建議院或系視單位財力狀況，由管理費撥給老師職務加給。
- (五) 產學合作對學校而言是很大的收入來源，教授應該要好好思考怎樣去把研究成果應用在產業方面，如此學校才能獲得更多經費，且與產業界的關係也會越來越好。
- (六) 各系於大四時應安排業師授課，讓學生與產業有所連結；此外建議與大公司簽訂建教合作實習契約，如此學生可提早在求學階段即進入業界實習。

二、郭光雄委員：

- (一) 每隔一段時間來海大，都發現學校在進步，從校園裡學生臉上的笑容與身上散發的自信，讓我感受到學生對學校抱持很大的希望。與三十年前相比，海大真的進步很大，從老師與學生的談話與語氣當中即可發現與過去有很大不同，另外從各項統計數據也發現海大正在往上提升；在此我要恭喜海大，同時也肯定張校長這幾年的努力。
- (二) 研究所碩博士班招生人數往下掉的問題，可能是因少子化影響，不過我認為是好現象，因為臺灣目前碩博士多並不是好事，人數適度的往下降反而能有更多的選擇。
- (三) 海大目前有七個學院，已涵蓋所有海洋領域，希望未來在教學與研究上，能投入更多資源與努力在海洋汙染、海洋保護、海洋生態、生理生態與海洋永續利用等方面，為保護海洋盡一份心力。
- (四) 海大持續在進步，在進步的過程中，切勿因自滿而產生傲慢，要謙虛、持續努力與落實校務發展。
- (五) 張校長非常努力、積極的規劃學校發展，前進的步伐很快，各單位似乎跟不上校長腳步；建議校長與各單位可相互調整步伐。另外，有關資源整合的部分，建議可考慮系所整合或是學院的整合，資源整併後將可發揮更大的效益。

三、歐善惠委員：

- (一) 建議校長在第二任期間，也應該要持續作打基礎的工作，讓學校能永續發展。
- (二) 學校定位為「卓越教學與特色研究兼具的海洋頂尖大學」，校長治校理念為「辦一所令人感動的大學」及「辦一所社會上不可或缺的大學」，個人非常認同，也覺得這是學校最需要的。這些定位與理念要在校務中長期發展計畫中充分凸顯出來，積極推動，追蹤考核。
- (三) 校務諮詢委員會已辦過三屆，前幾屆應該有許多不錯的意見，但目前看不到學校的回應。每年諮詢意見之辦理情形，學校宜有進一步說明。
- (四) 學校各中心及學院的報告皆依照現況說明、未來規劃、挑戰與創新等三個部份來簡報陳述，簡要清楚。但現況說明中應強調進步多少與改變多少，因此每個單位宜列出各項重要指標之績效成長圖，並進一步分析檢討落後的指標。指標之選擇可參考世界各項大學排名評比之指標。
- (五) 建議各單位製作年度報告，包括校、院、系、中心、教師，以便了解及檢討各單位之績效。
- (六) 校務發展的關鍵在教師，公立學校教師配合度不如私立學校，宜讓制度帶動學校發展。建議重視並落實教師評鑑，發揮評鑑效果。
- (七) 近年學校學生人數略有成長，新增不少教學單位，在國內高等教育環境日漸惡化之情況下，資源變少將導致新設單位與原有單位面臨萎縮，因此學校最終發展規模宜有適當規劃，避免單位發展面臨困境。
- (八) 校友是學校最重要的資產，建議學校要更重視校友中心的人力與功能，加強校友服務與聯繫，增加校友向心力，協助學校發展。

四、周昌弘委員：

- (一) 從校長的簡報，本人非常敬佩張校長的努力，也感受到校長非常賣力，使學校進步有目共睹，期許校長保重身體，努力要有代價，努力要能持續；希望校長在第二任的任期放慢腳步。
- (二) 校長的努力可帶動學校整體風氣向上提升，同時也鼓勵了學生。剛才郭委員談到感受到海大學生更有自信且認同學校，我想這點是蠻重要的，學生批評學校代表學校有進步空間，但太多的不滿意表示學校沒在進步，因此讓學生認為來對了學校很重要，所以「辦一所令人感動的大學」是正確的，另外「辦一所社會上不可或缺的大學」，海洋是不可或缺的，尤其台灣四面環海，更要了解海洋資源、管理、建設與造船等。
- (三) 「國艦國造」的想法在 20 年前政府就已提出，但是都沒有落實，最近又重新提出；尤其面對大陸威脅下，海洋大學需肩負重責大任，配合政府的政策，為國家培育第一流人才以利海洋事業及保護疆域。

- (四) 在人社院的簡報中提到「海洋英語」，此用詞似乎不當，建議再作修正。
- (五) 學校目前有 7 個學院，在學校資源有限、國家經費拮据的情況下，而國立大學大部分經費來源又是依靠教育部的經費補助，因此調整與整併學院以節省資源更顯重要，建議學院可整併成 6 個或 5 個學院，如何整併，各系所與學院須要先有跨院的溝通與了解。
- (六) 各學院與中心的發展方向、未來規劃我都非常贊同，但在資源有限的情況下，力量太過分散，恐不利於未來發展。

五、蔡宗亮委員：

- (一) 校長從 2012 年 8 月開始上任，在第一任期間的努力成果有目共睹；在教育方面，以人文為本，建立學生國際觀，積極推動產業實習，制度鬆綁讓學生在學習過程中依自我興趣轉系。在學術及研發方面，硬軟體的投資，人才延攬的投資，教師制度的改進等均為海大邁向海洋頂尖大學建立良好的基礎。
- (二) 校長在第二任期發展的“精進”，最大的困難與挑戰將是面臨經費的突破。依剛才黃校長所言，海大一年研究計畫經費有 8 億元，成大則是 48 億元；教師人數的部分，成大約為海大的 3 倍；若按照成大的規模比例來說，海大一年研究計畫經費應該要有 16 億元。因此在精進的過程中，經費從 8 億元到 16 億元是一個挑戰，一定要積極去爭取科技部大型的計畫，當然產學合作的部分也要加強
- (三) 學校要進步到頂尖，要重點式的成立教學或研發中心，另外每個學院、系所也要重點式的引進年輕老師，年輕教師的成長可由老教授來帶領並傳承經驗。

六、陳文村委員：

- (一) 海大近年來在校長領導之下，進步很大，也強化海洋特色，有許多大變革，讓校務目標更明確，充滿朝氣，凝聚全校師生共識，非常恭喜。
- (二) 學校最近有許多改變，例如新增必修課程「海洋科學概論」及「程式語言與資料處理」，突顯海大特色，也跟上時代潮流。
- (三) 全校生師比逐年下降非常可喜，但部分系所生師比偏高，仍有下降空間。
- (四) 101~106 年募款經費平均每年 4000 萬元已有進步，以海大之歷史與校友人數，應可再擴展，如鼓勵校友小額捐款，提高校友經常捐款比率，強化系學會功能。
- (五) 合作計畫平均每位教師約 200 萬，跟前幾年比已有進步，但跟其他頂尖大學相較仍有進步空間。
- (六) 新聘優秀教師，留住現有優秀教師給予獎勵，可從彈性薪資制度設計來考慮，以提高競爭力。以清大為例，新聘教師學校每年給 2-3 萬元獎勵，彈性薪資每位教師每年可補助到十幾萬，經費來源可從科技部的補助及募款所得。
- (七) 馬祖校區有何特色?雲林北港基地、桃園觀音基地的發展特色為何?是否會分散有限資源，

應再考慮。

- (八) 各中心的發展與規劃都很好，尤其是臺灣海洋教育中心，是全國唯一的海洋教育中心，臺灣四面環海，海洋教育很重要，成立還沒多久，仍有很大擴展空間，來增加其可見度。
- (九) 電資學院生師比約 20，尚佳，博士生較少，平均每位教師僅 5 位研究生稍低，合作與技轉部份宜作規劃以支應院裡的經費。
- (十) 電資學院目前領域規劃宜再精進，並與產業多接觸。以現在電資技術之最新發展(如 IOT, Deep Learning)可思考如何應用於海洋應用，另外臺灣為 ICT 強國，宜強力規劃與產業聯結，同時也可挹注更多資源進學校。

七、蕭介夫委員：

- (一) 張校長積極創新，帶領海大邁向頂尖國際級海洋大學，各項指標均有卓越績效，更獲得陳建仁副總統在全國大學校長會議公開讚揚，令人敬佩，張校長改變海洋大學，在此恭喜。
- (二) 少子化影響深遠，目前 105 學年大學新生有 25.4 萬人，到 117 學年將剩下 15.3 萬新生，少了 10 萬人，影響是非常嚴重的。海大在招生方面應該沒有問題，但學生素質可能下降，碩博士也會逐年減少。依據教育部統計，目前臺灣每年約有 4000 名博士生畢業，但能拿到教職機會的不到 1000 人，很多流浪教師到處兼課。因此要考量學生的畢業出路，學生有出路，招生就沒問題。建議以 IR 及大數據研究分析，分析學生就業情況及薪水落點，提供招生策略參考。
- (三) 課程需要做改革，以學生為核心，啟發學生對學問的熱誠，會主動學習精進，成為優秀人才。
- (四) 創新創業已是趨勢，海大參加教育部「生技產業創新創業人才培育計畫」，目前已有學生在創業，這部份非常好，如果能作好，未來對於學校招生、訓練優秀學生以及學生的畢業出路等都會有幫助。
- (五) 外籍生由 101 年 221 人到 105 年 434 人增加近 2 倍，此部份可再持續加強。建議可成立國際學院、全英語授課學程或專班，先創造有利環境才能吸引更多外籍學生。
- (六) 名校要有名師，且名校產出傑出校友，建議簡報可加強傑出教師及傑出校友的資訊，此部份對於各系的招生也會有幫助。

八、曾志朗委員：

- (一) 建議以後諮詢會議時，可參考國外的做法，分配每個諮詢委員負責一個領域，進行更深入的分組座談。不同領域的學院教師能與諮詢委員互動對談，並由諮詢委員提供課程改革，發展方向等專業建議。
- (二) 建議校長可參考 Arizona State University 作法，該所大學目前是全美國課程的改革、學校發展作的最好的大學，其課程的規劃已被美國課程委員會列為各大學參考的方向。

(三) 海大是一所很有特色的學校，各系所要去思考自己的特色，跟其他學校相似系所的差別在哪?要去作獨特性區隔；另外系所的長處在哪?凌駕其他學校相似系所的地方在哪?

九、劉金源委員：

- (一) 非常肯定張校長的幹勁、行政魅力以及各方面的衝勁十足，在此期許海大同仁，一個學校校長帶頭很重要，接下來從院長、系主任、到各系所教師等貫穿組成的行政團隊，才是發揮的力量。因此校內教師以及行政團隊要全力配合學校重大政策的推動。學校在由躍進到精進的過程中，需要各位同仁的配合，體諒校長用心。
- (二) 越來越多大學部畢業同學選擇留在海大繼續就學，這是學校的進步，可喜可賀，作為一個校友，非常欽佩。
- (三) 近幾年校友的募款金額顯著成長，作為一個校友深刻感受到學校校友服務中心的努力。
- (四) 從剛才的報告中，發現學校在工程科技上涉及海下的部分比較少，例如水下通訊、水下網路與水下機器人等，這些領域的發展需要電資學院有人來投入，一開始的規模建議可從一間實驗室開始。
- (五) 目前學校規劃的全校性必修課程「海洋科學概論」，需要各方面更多的投入，例如在課程設計上，談到海洋物理時，建議可用海洋深層水、溫差發電等主題應用方式，以深入淺出方式，帶入海洋科學核心知識的層次。

十、吳金洌委員：

- (一) 延攬國外學者，住宿條件極其重要，建議校方新建或整修短期學人宿舍，讓學者有更好的居住品質，如此可吸引歐美日的學者。目前各學校對這方面很積極，例如屏科大的迎賓館，飯店等級，提供餐旅管理系學生實習機會；海大也有海洋觀光管理系，可藉此讓學生在學校裡的學習與業界無縫接軌。
- (二) 校務發展中，包括經費的爭取，計畫的推動，師資延攬、學生的招生等，甚為重要。政府目前推動的政策中，在南向政策部分，海大的優勢在水產養殖與食品安全，這也是東南亞國家需要的，海大可藉此機會，配合校友在當地的企業，思考人才培育與產學合作連結。在高教深耕計畫部分，以海大而言，要盡力爭取，提出具體計畫申請，以3億元為標準，經費有進來，海大要成為國際頂尖海洋特色大學是可以達成的。
- (三) 彈性師資吸引人才非常重要，可鼓舞教師士氣，根據海大特色，設計適合海大教師狀況的標準，最重要目的是要讓老師能透過競爭，提升教學、研究與服務，如此教師就能朝著學校發展目標，帶動學生一起做。
- (四) 目前中研院與中興大學，特聘研究員(教授)人數比例占全部研究員(教授)的25%，建議學校可參考此作法，訂定一個具體可行的辦法，讓1/4的教師往後有機會變成特聘或講座教授，讓教師有努力的方向，也能為學校發展帶來幫助。

十一、邱蒼民委員：

- (一) 產學合作，產業與學校之間一定要全力的投入，要定策略、目標、方法與執行率，最後再把產學合作成果運用到社會層面，由大家來檢視。希望學校在未來產學合作方面，能多運用校友的資源，不是只有資金投入而已，還包括了軟硬體的協助與提供，要把目標放遠，產學合作成果要能永續。
- (二) 在培養學生具備海洋人文素養部分，希望課程能夠增加—成本會計常識(成本風險管理)與基本法律常識(法律風險需之)；懂法律比較不容易踩紅線，有成本概念未來成立公司才能永續經營。
- (三) 有關海洋新能源的探索，建議結合校友在台電的有利資源，進行產學合作。

十二、林見松委員：

- (一) 少子化造成學生數量減少，如何提高學生的素質以及老師的素質，是學校應該要去思考的一個重要課題。
- (二) 目前政府新南向政策中，教育部提供新台幣 10 億元獎學金鼓勵東南亞學生到台灣就讀；建議學校可以多爭取，以提供獎學金方式吸引印尼、印度等家境清寒的優秀學生到海大就讀，學校的商船系，輪機系和航管系很適合東南亞外籍生。
- (三) 政府的 5+2 產業政策，和學校的很多科系有關，尤其是綠能產業的離岸風電，建議可以透過整合工學院、電資學院與海資院的資源，讓海大在政府重大政策推動時，扮演重要角色。另外在政府創新創業的政策，學校可以鼓勵老師和同學共同創業和創新研究，研究成果進行技術授權，健全育成中心。
- (四) 學校非常注重人格教育。建議學校以朝向鼓勵學生具備信心、勇氣、膽識的人格特質與生活態度，對於學生未來在職場上比較有幫助。
- (五) 建議學校在課程上增加總體經濟學與時事的結合 讓同學理解經濟的邏輯與觀察世界的好奇心，了解未來社會趨勢，讓所學與職場能學以致用。

十三、楊崑山委員：

- (一) 國際化的部分，應擴大教師與國際名校(如柏克萊大學、麻省理工學院)的交流、互訪之學術研究活動。增加國際交換學生的研讀計畫，藉以更提升海大在國際間的能見度。如果海大能與國際一流頂尖大學有所交流與連結，對於學校國際聲譽的提升將有很大的幫助。
- (二) 本人最近拜訪台北科技大學及成功大學，發現這兩校的育成中心運作非常積極而且成功，臺北科大已成功孕育及衍生 5 家新創公司，而成功大學則更多，這些育成中心，更網羅許多的產學合作，不僅鼓勵學校老師投入的熱忱，而且導引在校學生更多的實習機會，也變成另一個就業的橋梁及捷徑，同時也能讓學校自籌財源作為更多的發展用途，可說是多贏的加乘效果。期許海大能夠儘快成立第一個衍生公司。

- (三) 非常高興電資學院開始投入 I.O.T 的專案研發。海大是一具有海洋特殊產業的教學、研發大學，也培育了相當傑出的校友。若能由產業界結合學校的工學院、電資學院及生命科學院，成立一個虛擬的創新產業學院，共同研發如「養殖智聯網」、「冷鏈運輸物流物聯網」的專利控管軟體及硬體(如 sensor)，組成一家創新產業公司，結合校友力量，擴大經營，配合政府的南向政策，未來將是一個很大的商機。
- (四) 海大的海洋法律和政策學院是一個獨特性、稀少性的專業研究學院，有鑑於此，建議海洋法律和政策學院應加強曝光度，經常在報章、雜誌或新聞媒體報導無論在政府或私人機構有關海洋法律和政策的議題上參與的活動、成就及貢獻，多作宣揚，讓大家更認識海洋大學在海洋法律和政策上所扮演的角色和份量，也能彰顯海洋大學與其他學校不同的地方，如此才能吸引更多優秀學子與教師來本校，讓海洋大學能永續經營下去。

十四、鄭森雄委員：

- (一) 建議下次諮詢委員會議時，諮議討論的時間能增加，另外簡報的部分，除了校長報告之外，其餘單位的簡報內容在書面資料已經有了，可以不用再口頭報告。
- (二) 諮詢會議是讓諮詢委員從外面的觀點來提供學校意見參考，特別是不同學院之間，可以藉此會議了解諮詢委員的看法，以及其他學院的想法，這是一個溝通想法很好的機會。
- (三) 本校在改名為海洋大學時(1990年)，曾希望「以海洋為專門，但不以海洋為限」，此與學校現在之目標，成為「海洋之頂尖大學」一致。在這樣的目標之下，海洋大學的發展面臨最大的限制就是教師員額的編制，未來國家要再給學校員額，非常困難。在這樣的客觀條件限制下，只能期望校內老師都是精兵，因此在聘任老師的部分，要非常小心，要經過詳細的調查後再聘進來，建議可聘請少數國際名師來提高學校聲譽。
- (四) 在學校校地部分，小艇碼頭目前為最需爭取之地。除此之外，在既有空間之下，各單位主管要去思考如何將空間的整併或是活化再利用作的更好。
- (五) 經費的部分，是可再增加的，期許各位主管要努力讓校友願意回饋學校。目前在張校長之努力下，校友捐贈及計畫經費已增加許多。將來期待老師之共同努力，再增經費。
- (六) 在學生人數方面，工程與電資，因社會需求大，學生可增多；航海、輪機、漁業、海洋等，建議採精兵之義，重質；人文及法商方面，應以研究所為主，招收他校畢業生，來本校研究所，做海洋專精研究。

十五、廖一久委員(會議召集人)：

- (一) 因為時間關係，個人對學校的建議與意見已寫在書面意見表內。
- (二) 今日會議各位諮詢委員提到了許多對學校非常好的建議，校長非常認真的在聆聽與紀錄，承辦單位也有紀錄，各位諮詢委員非常好的建議都會被紀錄下來，作為海洋大學未來校務發展的重要參考。非常謝謝各位諮詢委員的幫忙，也謝謝各位老師的聆聽。

附件 委員書面建議事項

壹、本校校務整體發展之定位、方向、策略及作法建議事項

一、黃煌輝委員：

- (一)博士班、碩士班報到率應整理分析，已作為日後整併的依據。尤其性質相近的系所、組別可以朝向一所多組的招生方式，不但可招滿學生，亦可減少師資之投入。
- (二)碩專班學生人數愈來愈少，師資不宜擴增，宜由現有師資支援即可，以免造成日後校方提供太多的職缺。
- (三)專案研究員(具有博士學位者)學校可制定三級三審制度，使其具有授課與申請科技部研究計畫之資格，不但可利用專案研究員支援教學與計畫申請外，又可讓研究員有歸屬與榮譽感，一舉數得。
- (四)各學院、各系所設有副主管者，校方不必支付主管加給，可是可立法通過由各院、各系所依自有管理費的能力支給主管加給，才能讓任事者用心做事。
- (五)研究計畫經費平均一位教師，每年約兩百萬元，尚有發展空間(目標應訂在三百萬元至四百萬元之間)，如此才能爭取到足夠的研究、教學資源，研發處應思考如何整合校內研究、能量，爭取大型、長期之研究計畫。
- (六)產學技轉有成長空間，有好的研究成果，才会有厚實的技轉成果，技轉發展是教授與學校雙贏的表現。
- (七)馬祖校區、雲林北港基地應深入評估發展其相對投入的資源，以免造成學校的負擔，可仿成大安南校區模式，進駐的單位都應自給自足(如成大水工試驗所、防災研究中心)。

二、郭光雄委員：

- (一)聽完校長及各位一級主管的報告後，覺得海大在張校長領導之下，進步非常多，不管硬體或是軟體都有亮眼的成績，尤其在軟體方面得改善革新更是令人耳目一新。在此之際，切忌自滿而成驕傲。同時可以放慢腳步一下，審視一下周邊，有什麼疏忽漏掉的，把校務改善得美好加上美好，精益求精。
- (二)在員額增加困難的情形下，在短期內增加不少單位，是否妥適，值得斟酌。同時可以深入考慮某些單位可以合而為一，如此可以節省不少人力的支出，資源可以共享。
- (三)老師們論文發表在量方面是不必要求更多了，平均每位老師一年至少一篇 SCI 期刊的發表是可以的，但在質上是非求上進不可，最少要在該領域期刊排名的 50% 以內，最好是 25% 以內。
- (四)通識是很重要，但近年來太強調通識教育了，各校紛紛把通識教育單位提升為一級單位，而忽略了內容，此點期望海大能注意到。

(五)海大的教學與研究已包涵了所有與海洋相關的領域了，但期望對於海洋的保護與生態相關的領域，能注入更多的人力與資源。

(六)不管如何，還是老話一句，要落實追蹤與考核。

(七)建教合作可以改善的空間還相當大。

三、歐善惠委員：

(一)學校定位為「卓越教學與特色研究兼具的海洋頂尖大學」，校長治校理念為「辦一所令人感動的大學」及「辦一所社會上不可或缺的大學」，個人非常認同，也覺得這是學校最需要的。這些定位與理念要寫在校務中長期發展計畫中充分凸顯出來，積極推動，追蹤考核。

(二)校務諮詢委員會已辦過四屆，應該有不錯的意見。每年諮詢意見之辦理情形，學校宜有進一步說明。

(三)每個一級教學單位依照現況說明、未來規劃、挑戰與創新三個單元簡報陳述，簡要清楚。但現況說明中宜列出各項重要指標之績效成長圖，並做分析檢討。指標之選擇可參考世界各項大學排名評比之參考指標。

(四)建議各單位製作年度報告，包括校、院、系、中心、教師，以便了解及檢討各單位之績效。

(五)校務發展的關鍵在教授，公立學校教師配合度不如私立學校，宜讓制度帶動學校發展。建議重視教師評鑑，發揮評鑑效果。

(六)近年學校學生人數略有成長，新增不少教學單位，在國內高等教育環境日漸惡化之情況下，學校最終發展規模宜有適當規劃，避免新增單位發展面臨困境。

(七)校友是學校最重要的資產，建議學校更重視校友中心的人力與功能，加強校友服務與聯繫，增加校友向心力，協助學校發展。

四、周昌弘委員：

(一)張校長非常努力用心，使學校進步有目共睹，這是可喜可賀的事，希望校長要保重身體，以利未來發展。

(二)學校資源有限，未來要增加不容易，因此善用目前資源及增加財源，亦非常重要，建議七個學院或許太多，可以仔細規劃再整併以節省資源，以利學校發展。

(三)建議各研究中心宜跨系所及院際以利合作，共創中心之成果。務必使各中心真正成為Center of Excellence.

(四)馬祖校區剛成立。宜廣為宣傳，使馬祖地區的中學畢業生及社會人士能多進修以達全民教育。

- (五)北北基多校的聯合大學似乎只是形式上的聯合，在實質上的合作更宜加強，如選課或研究上的合作討論可以加強，增加媒體的曝光率，使校務能蒸蒸日上。
- (六)各校都有自己的特色，但學校的中心文化宜及早建立共識，每位老師能”自強不息，努力精進”，這個文化必須使師生都有共同的想法，學生及老師們都能以在海大讀書、研究及工作為榮。
- (七)學校應避免社會政治的紛擾，如”一例一休”之理念不宜在教育單位強調。我們當年在大學研究所、或中研院工作時哪有一例一休，都是全力以赴，不分晝夜的努力才能達到一些成果。職員亦然，盡量不要讓”口號”成為學校發展的阻礙。

五、蔡宗亮委員：

- (一)張校長的”努力”、”勁力”以及”熱忱”是全國教育領導者的模範。
- (二)海大”躍進”的努力成果彰顯出張校長第一任期的理念實現。在教育方面以人文為本，建立國際觀，產業實習，以及制度改進允許學生在學習的過程中轉系追求自我興趣，均為國內”教育家”的榜樣。在學術及研發方面，硬、軟體的投資，人才延攬的投資，教師制度的改進均為海大邁向海洋頂尖大學建立良好的基礎。
- (三)張校長在第二任期發展的”精進”努力已在許多方面有所突破。例如”教師延攬辦法”及”講座設置辦法”的修正，客座教授聘期的延長，提升”海洋教育中心”及”職業安全衛生中心”為學校一級單位，均為提升海大在國內/國際學術地位及能見度的重要施政。”海洋教育中心”的成敗悠關全國各層級海洋教育的實施與成敗。”職業安全衛生中心”更為國內海洋職業安全的政策建議重要研發單位。以上各項均為走向國際”頂尖”大學的重要因素。
- (四)為達到”頂尖”大學，仍須努力及突破的地方提出以下看法，做為未來討論事項：
- 1、在校務報告的第39頁”研究亮點”提出正確且具前瞻的邁入”頂尖”大學的研發方向，期望學校財務投資規劃均能以”重點”、”亮點”式的比重分配。
 - 2、學校跨系所/院的研究團隊，向科技部提出大型/長期/完整性的研究計畫，精進海大的研發能量。
 - 3、討論如何延聘”年輕教授”的理念、想法，與可行辦法。

六、陳文村委員：

- (一)近年來在校長領導之下，進步很大，強化海洋特色，有許多大變革，最主要的是校務目標更明確，充滿朝氣，凝聚全校師生共識。
- (二)規定必修課程「海洋科學概論」及「程式語言與資料處理」，突顯海大特色，也符合時代潮流。
- (三)全校師生比逐年下降非常可喜，但部分系所仍有下降空間。

- (四) 101~106 年募款經費平均每年約 4000 萬元已有進步，以海大之歷史與校友人數，應可再擴展，如鼓勵校友小額捐款，提高校友經常捐款比率，強化系學會功能。
- (五) 合作計畫約 8 億，平均每位教師約 200 萬，已有進步，跟其他頂尖大學相較仍有進步空間。
- (六) 新聘優秀教師，留住現有優秀教師都很重要，彈性薪資制度如何設計，以提高競爭力，可再思考。
- (七) 馬祖校區有何特色? 雲林北港基地、桃園觀音基地，發展特色為何? 是否會分散有限資源。
- (八) 校務發展目標明確，以海洋為特色。
- (九) 臺灣四面環海，海大有很好的發展空間。
- (十) 請校長與校內同仁喚起政府重視海洋教育與研究，挹注更多資源。

七、蕭介夫委員：

- (一) 張校長積極創新，帶領海大邁向頂尖國際級海洋大學，各項指標均有卓越績效，更獲得陳建仁副總統在全國大學校長會議公開稱讚，令人敬佩。
- (二) 少子化影響深遠，目前 105 年有 25.4 萬人(大學新生)，到 117 年剩 15.3 萬新生，海大應該大學招生率沒有問題，但學生素質可能下降，碩博士減少。建議以 IR 及大數據研究分析，提供招生策略參考，並考量學生出路為導向，學生有出路，招生就沒問題。
- (三) 課程需要做改革，以學生為核心，啟發學生對學問的熱誠，會主動學習精進，成為優秀人才。
- (四) 可加重學生之創新創業，由教師帶領或輔導學生以跨領域國際創新創業，並與企業界密切合作。
- (五) 外籍生由 101 年 221 人到 105 年 434 人增加為近 2 倍，可再持續加強。
- (六) 名校要有名師，且名校產出傑出校友，簡報可加強此方向的資訊。
- (七) 未來教育經費可能不易再成長，校方可以 IR 研究為根據朝最有競爭力之學院或科系整合發展，集中力量發展。
- (八) 新政府的 5+2 創新產業政策，可配合發展爭取經費。

八、曾志朗委員：

- (一) 校務諮詢委員會議只有半天時間，太短了，至少要一個全天；早上校長做整體報告，教務長、研發長、學務長和國際長做簡短重點報告，中午便餐後，學院和中心的簡報可以分組討論，由分組委員聽取報告後，由分組召集人主持討論，做成結論。各分組召集人負責在總體綜合討論中做分析並提出專業建議。
- (二) 校長的總體報告，非常有深度，對學校的各項發展都有掌握，針對組織變革，教師聘任、升等，皆有新思維和作為。培育學生海洋人文專業，凝聚海大共識，鼓勵學生走向

國際，發揮海大四海為家的精神，令人欽佩。全校師生在校長的熱情領導下，產官學研教都有長足進步。

(三)必須積極以「臺灣為海洋國家，海大是海洋特色的大學」，向教育部(最好是行政院)爭取員額！

(四)重新思考諮詢委員會的運作方式，時間加長，委員就專長分組討論!想辦法讓委員在會前有機會和各中心、學院有交流溝通的機會。

九、劉金源委員：

(一)張校長辦學認真，擔任校長以來，活力衝勁十足，績效卓著，現階段帶領學校朝精進方向邁進。惟如何凝聚全校師生配合校務發展，群策群力向前推進，是精進的關鍵要素，有勞校長費心。

(二)海洋大學以海洋研究發展為特色，在海洋基礎教學與研究要向下紮根。目前我國海洋科學基礎人才已出現嚴重斷層，海大宜在這方面持續努力，保住我國海洋科學研究的根本。

(三)目前學校有訂定「海洋科學概論」為全校必修課程，這是一個很好的通識基礎課程。惟要達到好的教學成效，在課程設計、師資、教學品質方面，都要用心經營，並投入經費。建議以海洋相關的重大議題著手，融入海洋科學的核心知識，讓學生深入淺出的瞭解海洋。學校可先投入資源，先編寫一本好的教材，並把整個教學體系與資源建立起來。如能經營這門課程，對海大學生而言是很重要的素養教育。

(四)有關大學英文教學，傳統上各大學把大學英文訂在大一必修(4-6學分)，然後訂定所謂英文畢業門檻。造成結果是:大一時，英文最好(因剛考完學測，有一定基礎)，然後因沒再繼續學習，每況愈下，到大四要出社會時，英文能力變得最差。另一方面，學校雖訂有英文畢業門檻，但無法真正落實，以致很多學生以再修一、二門英語課虛應(所謂走「後門」)，而無法實踐真正達到硬標準(如多益550分)的目標。大學英文必修已到要改弦易轍的時刻了。以下幾點建議請參考：

- 1、將大一必修，改成大三之前成英文必修。讓學生在他學習過程中，配合自己的學習節奏，自主規劃修英文的時程。因現在出國普遍、資訊發達，等學生體會到英文的重要後，可增強學生學習動機，讓英文能力在畢業之前達高峰。
- 2、英文教學的目標是學生有進步、而不是一定要達多少分、因每個人性向與資質不同，強迫學習對現在學生沒用，能「提升」、「進步」才重要。例如，從入學30分，修完大學英文後進步到60分後、從60分進步到80分，就算是成功的英文教學。若能讓學生因修必修英文而養成親近英文、喜歡英文，對英文變得有信心，這是最大的成功。
- 3、學校可以針對新生學測英文成績，規定或輔導選修不同等級的班別，然後在修完英文必修之後，進行後測，或規定一定要考一次多益(學校可依得分高低補助不同等級的

報名費)，讓學生瞭解自己的英文能力狀態。後測可以對照入學成績，若有進步時，可加權計分在最後一門英文的成績上。

4、學校不需訂定英文門檻，而可務實評估有多少百分比學生在畢業時可達到外界認同的英文水準，作為學校英文教學努力的目標。例如，可訂定大四生畢業前有 30% 比例多益達到 680 分，並投入必要資源，努力達成辦學目標。這樣除讓有心增進自我競爭力的學生有機會精進，無形中也會形成同儕壓力，自我惕勵，同時也可成為學校辦學的特色。

5、總之，大學英文改革是一項大工程，要有智慧的革新，現在的狀態是：有改總比沒改好。當我們處處講求創新時，也許有很多要從跟想起，go back to basics 也許就是一種創新思維。

十、吳金洌委員：

(一)校務近期發展計畫，在經費爭取、師資延聘、招生人數等至為重要，政府之政策性計畫，包括教育部高等教育深耕計畫及行政院新南向政策，校方應提具體之因應做法，以配合政策所導引之走向爭取經費及海大參與。

(二)對研究、教學或服務傑出之教師建立更優及提高比率之彈性薪資辦法，以利延攬及穩定傑出優秀老師在海洋大學發展。

(三)為延聘海外傑出著名學者來海大講學，優雅之住宿條件提供至為重要，請校方新建或整修短期學人宿舍，否則海大與國內許多大學提供條件之差距，會造成延攬之困境。

(四)提升海大在國際上海洋科學之研究及教育地位，發表高 Impact Factor 之期刊論文，以具一流大學知名度及認可度為目標。

十一、邱蒼民委員：

培養海洋人文素養，凝聚海大共識之，工程與自然科學學生必修社會科學領域之課程建議增加：1、成本會計常識(成本風險管理)。2、基本法律常識(法律風險需之)。3、宗教起源認知。

十二、林見松委員：

(一)追求學生數量增加，也要重視同學入學的素質。

(二)配合政府新南向政策，教育部提供新台幣 10 億元獎學金鼓勵東南亞學生到台灣就讀；商船系，輪機系和航管系很適合東南亞外籍生。

(三)政府的 5+2 產業和鼓勵創新創業的政策；學校可以鼓勵老師和同學共同創業和創新的研究進行技術授權。成立和健全育成中心。

(四)教育總體經濟學和時事的課程結合，讓同學理解經濟的邏輯與觀察世界的好奇心，讓所學在職場上能學以致用。

(五)集中資源，將資源作最有效的應用，提高教學和研究的品質以及學生的素質。

十三、楊崑山委員：

- (一)張校長接任校長以來，立下了一個願景，就是要將海洋大學成為卓越教學與特色研究的海洋頂尖大學，並與活力、創新、海大、躍進、精進的動能，融合企業家的精神，使海大更彰顯海洋特色，專業與人文並重的國際級海洋頂尖大學。張校長帶領全校教職員工的努力經營辦學，讓許多學子和全國社會大家「看見海大」，真是值得肯定和敬佩。
- (二)近年來，學校實施一些變革，如新設臺灣海洋教育中心，將「航海人員訓練中心」提升為「海事發展與訓練中心」，訂立全校必修課程「海洋科學概論」、「程式語言與資料處理」，選修「人文課程」等等，均是在培育海大學生的人文素養，奠立多元學習的基石，可以看出培植「海大人」的苦心和用心!
- (三)聆聽校長，各中心及各學院的簡報，可以了解這些年來學校在各方面的發展和進步，也可以看到未來成長的策略及規劃藍圖。身為海大的校友及受聘為校務諮詢委員，有下列幾項建議，期望學校成長的引擎，更具動能，更快速躍進及精進，從 A 邁向 A+。

1、加強國際化

擴大教授和國際知名大學的交流、互訪之學術研究活動。增加交換學生的研讀計畫，藉以更提升海大在國際間的能見度。目前和海大建立姐妹校的學校，大都侷限在亞洲及法國，可以考慮嘗試擴及在美國相關領域的學校。

2、成立育成中心及強化產學合作

本人最近拜訪臺北科技大學及成功大學，發現這兩校的育成中心運作非常積極而且成功，臺北科大已成功孕育及衍生 5 家新創公司，而成功大學則更多，這些育成中心，更網羅許多的產學合作，不僅鼓勵學校老師投入的熱忱，而且導引在校學生更多的實習機會，也變成另一個就業的橋梁及捷徑，同時也能讓學校自籌財源作為更多的發展用途，可說是多贏的加乘效果。

3、增強跨學院的合作，成立虛擬的創新產業學院

很高興聽到電資學院開始投入 I.O.T 的專案研發。海大是一具有海洋特殊產業的教學、研究大學，也培育了相當傑出的校友，如阿默蛋糕的周學長、全興水產的柯學長、臺灣水產冷凍公會的蔡理事長等等，都在食品及水產界非常有成就。若能結合工學院，電資學院及生命科學院，成立一個虛擬的創新產業學院，共同研發如「養殖智聯網」、「冷鏈運輸物流物聯網」的專利控管軟體及硬體(如 sensor)，組成一家創新產業公司，結合校友力量，擴大經營，必可創造更佳競爭優勢，成為「海洋工業 4.0」的典範。

十四、鄭森雄委員：

- (一)學校在各位同仁努力之下，日日都在進步，對張校長及諸位同仁之努力，非常欽佩。
- (二)本校在改名為海洋大學時(1990 年)，曾希望「以海洋為專門，但不以海洋為限」，此與學校現在之目標，成為「海洋之頂尖大學」一致。

- (三)本校教師人數，只有 400 餘人，將來要大量增加員額，以國家之政策，恐有困難，在教師人數方面，往提高素質，彈性薪資、鼓勵優良教師，及聘請少數國際名師，可能較為可行。
- (四)在經費上，增加的可能性較大。目前在張校長之努力下，校友捐贈及計畫經費已增加許多。將來期待老師之共同努力，再增經費。
- (五)在教學方面，本校對大學部學生之教學，如工學院、其他學院，應與一般大學相似，教導工科之基本學識，或其他基礎學識，如觀光英文就不適當，且無必要。在研究方面，教師要從事與海洋相關之研究。
- (六)在學生人數方面：
- 1、工程與電資，因社會需求大，學生可稍多。
 - 2、航、輪、漁、海洋等，建議採精兵政策，重質。
 - 3、人文及法商方面，應以研究所為主，招收他校畢業生，來本校研究所，做海洋專精研究。
- (七)在校地方面：小艇碼頭為最需爭取之地。
- (八)為提高各系之吸引學生，在各系之網頁上，建議增列(單獨頁)傑出校友名單，(以曾獲得系或校，傑出校友者列入)。讓新生一看就知。現在有些系有列，有些系簡單寫，是否全校統一一種格式，請各系所照辦。
- (九)以後口頭報告，除校長外，各中心皆可免，已有詳細書面報告了，節省時間，供大家討論。

十五、廖一久委員：

- (一)近年來海洋大學在各方面的表現蒸蒸日上，各學院之簡報內容也可圈可點，可喜可賀，在此做全校性之綜合建議如下。希望海大，早日邁向一所會令人感動，以及國人可寄予厚望的大學。
- 1、4月23日~30日法國探險船 TARA 帆船訪台，在基隆港停泊期間，海大相關系所同學們動員支援探險號供國人登船參訪，頗富教育意義，校方的統籌規劃和同學們的努力值得讚佩。
 - 2、2017 台北生技獎技轉合作獎，海大蔡國珍副校長以「具降血糖功效的新穎酵母菌產品」榮膺銅獎，在激烈競爭中，脫穎而出，確實不簡單，可慶可賀。
 - 3、近年來有諸多國外優秀之專家學者願意到海大任教，是件好事，也是要成為一流大學之必備要項之一，因此應予重視。唯學校可提供的住宿設備相當寒酸，甚至簡陋，至盼先從整修尚可運用的宿舍開始，比方祥豐學人宿舍至少尚有 4 間在 5 樓可資整修的設備，希望早日著手整修。
 - 4、另外，據悉張校長正著手重編「水產概論」，是可喜的事。海大已成立出版中心出版師生的專業或通識、藝文著作，拭目以待！

5、有關田寮河之整治案，我已於去年以書面建議提案。我個人覺得本案對整個基隆市之現代化，極為重要，所以再次斗膽提案如下：

田寮河是台灣第一條人工運河，據報導，基隆市政府已投下大筆經費進行整治，但無論是兩岸景觀或河川本身的淨化程度，都仍然有待加強。因此，建議海大為中心，召集北台灣大專院校相關科系的專家學者組成一委員會，積極運作該河的整治與景觀規劃工作，使其成為北台灣市民值得驕傲的景點之一，相信可大大彰顯學界對社會實際貢獻。

貳、校級中心發展(包括教學中心、海洋中心及臺灣海洋教育中心)建議事項

一、教學中心：

(一)郭光雄委員：

- 1、不要說教學中心與各系所間的關係緊密，就是與其他中心，如海洋中心、臺灣海洋教育中心，甚至是海事發展與訓練中心，也有不可分割的地方，因此各院與教學中心、海洋中心、臺灣海洋教育中心以及海事發展與訓練中心，在教學與研究的實務上權責如何劃分?恐是今後必須面對的問題，希望未雨綢繆。
- 2、落實學生實習與縮短學用落差，這兩塊領域非常重要。

(二)歐善惠委員：

高等教育深耕計畫是競爭性的計畫，取代前期的邁頂計畫。應以學校中長程發展計畫為基礎，凸顯海洋特色和不可取代性，以具體績效，完整的規劃，爭取更多資源。

(三)周昌弘委員：

海洋教育中心與教學中心似乎可合併以發揮效能。

(四)蔡宗亮委員：

- 1、書面報告對教學中心的任務與願景應清楚說明。
- 2、中心的重點任務是提升校內教學水準，協助弱勢學生學習(含境外/國外學生)。
- 3、教學中心”對提升“校務專業管理能力”的目的為何及如何執行?
- 4、如何面對“挑戰”與“創新”，應該提出具體想法。

(五)陳文村委員：

有適當規劃。

(六)蕭介夫委員：

- 1、績效良好，爭取許多經費進行教卓跨域學習，智慧生活人才培育等。
- 2、學生的教育宜以啟發式培養學生主動學習精神。

(七)曾志朗委員：

規劃完整，並以學生為中心之教學導向，是值得稱許的，要落實學生在航輪上的實務實習，縮短學用落差。

(八)吳金洌委員：

配合教育部之高教深耕計畫，提出創新之教學設施、教學法、教學內容。並鼓勵老師出版英文教科書。

(九)林見松委員：

- 1、人格教育，教導同學信心、勇氣、膽識和誠實。
- 2、鼓勵同學透過運動，培養團隊精神。
- 3、培養同學主動學習的精神和態度。

二、海洋中心：

(一)黃煌輝委員：

宜完全以自給自足的方式營運，並提供教學、實習、實驗之支援。

(二)郭光雄委員：

不是航輪海上實習，環漁校外實習要重視而已，其他科系所的實習也很重要，期望能全面全力以赴做好學生實習。至於縮短學用落差，也應全面注意與投入，不要僅重視法政、海運而已。

(三)歐善惠委員：

海洋中心為最具學校特色的校級中心，涵蓋海洋環境、水產技術、海洋新能源等重要議題；研究亮點多，研究成果領先全國。預計新建海洋生物培育館完工啟用，更能穩固領先地位。規劃中之海洋園區可形成重要的海洋產業聚落，宜積極推動。

(四)周昌弘委員：

貴校以海洋為立校之精神，全校各系所之教學、研究宜以海洋理念為出發點，企圖使貴校成為亞洲海洋大學的典範，建議國家應特別重視，投入更大更多的經費以達成全校師生及校長治校的理念。

(五)蔡宗亮委員：

1、海洋中心”現況說明似乎在主要方向上與校務報告第37頁(slide)的“海洋中心”特色教學與研究有些不一致。是否可以提出說明。

2、“海洋中心”的研發亮點如何與“生科院”和/或其他學院的研發能量結合？

(六)陳文村委員：

很有特色之中心，經費如何？如何開源使中心更好，第3頁全國共享核心儀器，免費使用，仍可檢討，以免浪費，並開拓財源。

(七)蕭介夫委員：

1、很有特色，特別是水生生物研究暨保育中心。

2、有幾項研究在世界名列前茅，績效良好，建議標示根據之資料庫。

(八)曾志朗委員：

歷年來，研發成績優良，在全國屬領導地位，尤其近年來，強調團隊整合型的主題研究，是重要的方向，要積極向政府相關部會，爭取特別計畫，推動海域調查，以及加強海大水生生物研究暨保育中心的人力素質。

(九)吳金洲委員：

爭取教育部之高教深耕計畫，持續建立海大在海洋科學研究之特色，為海大不可或缺之統籌推動中心，如何增加經費規模，可用多管道方式進行。

(十)邱蒼民委員：

海洋新能源探索，結合校友在台電的有利資源，產學合作。

(十一)林見松委員：

配合政府替代能源政策，整合工學院、電機學院、海洋科學與資源學院，成立離岸風電研究團隊。

三、臺灣海洋教育中心：

(一)黃煌輝委員：

此單位對臺灣海洋教育推動非常重要，應好好規劃，如何讓百姓，初、高中生，以及大學生都能對海洋有較深刻的認識與瞭解，及對台灣的重要性。

(二)歐善惠委員：

臺灣海洋教育中心為教育部輔導設置之正式編制單位，負責全國海洋教育之推動。已完成初步運作機制建立，正朝建立永續機制發展。此中心為全國唯一的單位，宜向教育部及海洋委員會爭取更多資源，充分帶動國內海洋教育。

(三)周昌弘委員：

此中心與教學中心重疊，宜合併。

(四)蔡宗亮委員：

- 1、“海洋教育中心”的定位清楚，其重要性將影響國家海洋教育的成敗，應全力以赴。
- 2、吳主任的簡報清晰且條理分明，值得鼓勵。
- 3、在經費的使用上，希望能充足，若經費不足將會影響其執行力。

(五)陳文村委員：

全國唯一的中心，臺灣四面環海，海洋教育很重要，成立還沒多久，有很大擴展空間，增加其可見度。

(六)蕭介夫委員：

由教育部輔導設置的重要單位，負責全國海洋教育之資源整合、應用、研發及推廣。建議報告一些亮點的成就。

(七)曾志朗委員：

- 1、這是個非常重要的教育中心，是海大的核心，產、官、研、學、教都要表現海洋素養的特色！
- 2、再接再厲和基隆市府溝通，規劃中的建築工程要儘快完成。
- 3、馬祖校區如何聯結廈門大學，是必須即早規劃雙向學務交流方案！

(八)吳金洌委員

與教學中心之角色及功能，需有相輔相成之機制。

參、各學院發展建議事項

一、海運暨管理學院：

(一)歐善惠委員：

- 1、本學院為學校招牌學院，歷史悠久，學生人數最多。培養各類海運人才冠全國。
- 2、宜提出各項績效指標之成長圖，並做分析檢討。

(二)周昌弘委員：

海運暨管理學院是本校非常重要的單位，因此延攬優秀老師是特別重要。現有名額宜嚴格把關以人才第一優先，將來，全國甚至亞洲海運管理的人才均出自於貴校，擴大視野，使海大的海運為世界典範，多多爭取經費。

(三)蔡宗亮委員：

為“海洋大學”與其他國內大學最大的差異點，肩負對國家海運人才培訓的重大任務，本院教師的研發能量已逐年提升，且具有一定的產業支持，學校應加強鼓勵並支持。

(四)陳文村委員：

歷史悠久的學院，生師比佳，可多拓展校友連結。

(五)曾志朗委員：

是學校的重點，希望專業委員有好的建議。

(六)林見松委員：

- 1、學生素質的提升。
- 2、航管系應加強海運管理課程和財務工程。
- 3、東南亞國家經濟稍遜臺灣，可研究吸引該地外籍生就讀商船系和輪機系(可和陽明，長榮成立專班)，畢業後可補本地航運公司船員不夠的問題。

二、生命科學院：

(一)郭光雄委員：

分得太細，簡單分就更能令人明瞭，院下設研究中心大可不必要。

以下是個人的架構建議，僅供參考。

院 → 系：1.食品科學系。
 ：2.水產養殖系。
 ：3.生科系(生命科學暨生物科技學系)
 → 所：1.生命科學研究所。
 ：2.電顯中心。
 ：3.動物實驗中心。

(二)歐善惠委員：

1、本學院教師研究績效良好，全院校師 72 人，平均每人每年發表 SCI 論文超過 2 篇，每人每年研究計畫金額約 300 萬元。

2、第 87 頁本學院教師 2013-2015 年發表之 SCI 論文圖似乎有誤，宜確認。

(三)周昌弘委員：

本院宜與海洋科學與資源學院好好整併，且能相互合作及相互扶持。在貴校 405 名教師員額很難增加之狀況下，宜精選未來優秀人才，尤其是年輕學者。

(四)蔡宗亮委員：

1、為“海洋大學”學術研究具“頂尖”地位的教學/研究單位。

2、報告中第 87 頁“教師發表之 SCI 論文”之圖說是否有誤，請說明。

(五)陳文村委員：

生師比較高，學院規劃佳。

(六)蕭介夫委員：

1、SCI 論文佔全校 32% 以上，是研究能力最高的學院，建議校方重點支持。

2、建立共同教學空間之整合，可以最有效運用，值得鼓勵，研究設施亦可建立共同研發儀器中心，並由校方提供專業技術人員作服務(可參考中興大學生科中心之設置及營運)。

(七)曾志朗委員：

留待專業委員評論!

(八)吳金洌委員：

在海洋生技、水產養殖、食品(水產)安全做為院級教學及研究特色，並發展跨院合作計畫。

三、海洋科學與資源學院：

(一)郭光雄委員：

資訊與生物科技是一門科學，但更是一種科學工具，因此個人認為本學院應包含生物資源、地球科學與環境生態三大領域，而此三大領域的教學與研究皆會用到資訊與生技，若基於這個認知，本院的架構就可以重新考慮了。

(二)歐善惠委員：

宜圖出各項績效指標之成長圖，並做分析檢討。

(三)周昌弘委員：

海洋科學與資源學院的內含非常重要，尤其海洋環境與生態的了解更為重要。本院與生命科學院要仔細規劃，如整併或院系間之合作。在國家經濟不足的情況下，節省資源、善用資源，才能有效的發揮。

(四)蔡宗亮委員：

- 1、“海資院”的定位、願景、目標均清楚表達其特色與重要性。
- 2、“海資院”的國內競合學校是否為“臺大”、“中山”及其它？請說明對策為何？

(五)陳文村委員：

生師比佳，具特色。

(六)曾志朗委員：

留待專業委員評論！

(七)吳金洌委員：

在海洋科技、海洋保護及生態保育為重點特色，需加強整合。

四、工學院：

(一)歐善惠委員：

- 1、學校經費分析加入用人費，經常門及資本門等校務基金經費，宜單獨提列研究計畫經費，以顯示教師研究能量。
- 2、未來規劃與創新挑戰內容較為不足。
- 3、宜增列教師研究績效情形。
- 4、工學院擁有大型空蝕水槽實驗室及海洋工程綜合實驗館等大型實驗設備，宜說明這些大型設備之使用績效。

(二)周昌弘委員：

「國艦國造」是政府的政策，我國面臨海峽另一邊的威脅，本校宜有更大的責任與願景能為國家培育第一流人才，以利海洋事業及保護疆域。國艦國造不能成為口號。校長非常努力，但資深的教授們更宜配合校長的政策向外宣導，建議與海軍官校有合作之機會。

(三)蔡宗亮委員：

- 1、「工學院」李院長報告清楚簡潔，表示出院內系/所走向「海洋」及相關陸域工程的重要規劃。
- 2、工學院教師有許多亮點表現，但在報告中有未提及之處，或許可以更廣泛納入各系所的研發成果。

(四)陳文村委員：

生師比佳，每位教師計畫經費高於校平均。

(五)曾志朗委員：

留待專業委員評論!

五、電機資訊學院：

(一)歐善惠委員：

現況說明宜包括各項績效指標歷年成長圖，並做分析檢討。

(二)周昌弘委員：

海洋之電機資訊應不同於陸地與太空，在海下的電機資訊應加強以落實海洋特色。最近潛艦是一重要發展，工學院及本學院宜加強橫的聯繫，以解決一些潛艦及發展國艦國造的目標。

(三)蔡宗亮委員：

電資學院正將未來船舶的機/電/控 整合納入規劃，但如何尋找合作產業對象與參加國艦國造計畫，需要再進一步的討論。

(四)陳文村委員：

- 1、生師比約 20，尚佳，博士生較少，平均每位教師僅 5 位研究生稍低，合作、技轉經費為何？
- 2、目前領域規劃可再精進，以現在電資技術之大幅發展(如 IOT, Deep Learning)，可思考如何應用於海洋應用，另臺灣是 ICT 強國，宜強力規劃與產業聯結。

(五)曾志朗委員：

留待專業委員評論！

(六)邱蒼民委員：

三年來和母系產學合作，有具體成果。營造產學彼此間的需求和認知，訂定明確的目標(願景)，運用策略、方法和執行力，方能整合成功。

六、人文社會科學院：

(一)歐善惠委員：

本學院定位為具有宏觀海洋特色之人文社會科學院，規劃具有海洋特色之六大領域，拓展學校在海洋領域之人文社會面向的影響力，值得期待。

(二)周昌弘委員：

貴院在人文及語文教育非常重要，簡報中指出「海洋英語」此用詞似乎不當，是否其授課內容是否專注於海洋的各種專業用詞或文學、法律或科技。其內容宜有專精。

(三)蔡宗亮委員：

剛才委員對“人社院”所提供之“海洋英華講堂”可能有所誤解成“海洋英文講堂”。比較兩個詞句的涵義可能有很大的不同，是否可以解釋清楚，“海洋英語”應為口誤。

(四)陳文村委員：

成立不久，規模還小，具特色。

(五)曾志朗委員：

海洋特色的人文素養是什麼?海洋歷史，生態，食安對社會的影響，都是要去思考如何納入人文社會科學的核心課程中，海洋文學，歌謠是台灣的回憶，必須有人做出好研究，寫出好的小說和藝術創作。

(六)邱蒼民委員：

建議開立互動討論課程：

- 1、生命的意義。
- 2、生活的目的。
- 3、人生的價值觀。
- 4、出社會如何兼顧工作、家庭和社會服務。

七、海洋法律與政策學院

(一)歐善惠委員：

臺灣是海洋國家，海洋法律與政策可牽動國家海洋經濟的發展。本學院為新近成立之學院，宜繼續延聘若干大師級教授，以帶動學院之發展，展現學校對國家海洋發展之影響力。

(二)周昌弘委員：

海洋法律對台灣非常重要，貴校學生畢業後在海洋法律的專業是否有深入造詣。海洋的知識與法律在未來更為重要，我個人認為貴校在海洋法律的教育是否足夠？請貴院再仔細檢討，以利校務發展。

(三)蔡宗亮委員：

“海洋法政”是重要課題，是否以研究所為重點，招收一般法律系畢業學生，再進行研究所的專業訓練？

(四)陳文村委員：

剛成立，具特色的學院。

(五)曾志朗委員：

這是非常新，但也是海大最重要的特色學院，臺灣學生和民眾普遍不了解海洋法規和政府政策的全貌。這個學院需要增加員額，打造全亞洲最好的海洋法律學院。

(六)楊崑山委員：

海大的海洋法律和政策學院是一個獨特性、稀少性的專業研究學院，有鑑於此，建議海洋法律和政策學院加強曝光度，經常在報章、雜誌或新聞媒體報導，無論在政府或私人機構有關海洋法律和政策的議題上參與的活動、成就及貢獻，多作宣揚，讓大家更認識海洋大學在海洋法律和政策上所扮演的角色和份量。