

國立臺灣海洋大學 104 學年度校務諮詢委員會 會議紀錄

時間：104 年 10 月 22 日(星期四)上午 9 時

記錄：莊立在

地點：本校人社院大樓一樓畢東江博士國際會議廳

主席：張校長 清風

諮詢委員召集人：廖院士 一久

出席人員：中央研究院 吳金洌特聘研究員、東駒股份有限公司 邱蒼民董事長、海瀧船務代理有限公司 林見松董事長、中國醫藥大學 周昌弘院士、臺灣大學 郭光雄名譽教授、中央研究院 陳文村特聘研究員、成功大學 黃煌輝教授、臺灣海洋大學 鄭森雄講座教授、成功大學 歐善惠名譽教授、台大嚴慶齡工業研究中心國際焊接技術研究室總主持人 蔡宗亮教授、義守大學 蕭介夫校長 (諮詢委員依姓名筆劃排序)

列席人員：本校各行政單位一、二級主管、各學院院長、各系(所)主管、教學中心主任、海洋中心主任、臺灣海洋教育中心主任(詳如簽到單)

壹、主席致詞

感謝 104 學年度校務諮詢委員蒞臨本校指導，懇請提供本校校務發展之建議。校務諮詢是學校重大會議，將檢視過去校務工作之推展及興革事宜並對學校未來發展方向提供諮詢與建議。學校近期有一些重大的發展事項，也希望各位委員可以不吝指教，對於委員們提出的建言本校也會加以採納，讓學校整體校務發展更趨完善，謝謝大家。

貳、中心及學院報告

- 一、「校務現況暨發展理念與執行方針」簡報(報告人：張校長 清風)
- 二、教學中心簡報(報告人：張副教務長 文哲)
- 三、海洋中心簡報(報告人：蔣主任 國平)
- 四、臺灣海洋教育中心簡報(報告人：吳主任 靖國)
- 五、院務發展理念簡報(報告人：各學院院長)

參、諮議討論(依發言序)

一、林見松委員：

- (一) 加強啟發學生的自信心與獨立思考。建議通識課程的規劃能啟發學生的自信心，在面對未來時能更樂觀更自信。
- (二) 整合各院、系所發展再生能源(風力發電/波浪發電和氫能源的應用)的研發，深化產官學合作，配合政府推廣乾淨、清潔能源的政策。

二、邱蒼民委員：

建立校友職業服務資料庫平台，透過人性化的介面，在平台上分享校友產品資訊與服務，讓校友間能共享資源，聯繫校友間的情感，進一步增進對母校的向心力。

三、蔡宗亮委員：

- (一) 針對潛艦國造計畫，國防部已投入 4 年 9 億元用於基礎設計花費，未來預計將投入幾千億元用於船艦的建造，如此勢必會帶動台灣產業本土化，也意味著需要更多的建造人才。因此建議工學院先進製造工程研究中心能提升”建造”與”製造”的學程項目與研發內容。
- (二) 提升全校學生的英語能力，應有全面性的規劃與推動。
- (三) 面對少子化的趨勢，高中優質精進計畫非常重要，除與基隆高中的合作外，建議與其他縣市的高中也能合作，引進更多優秀的高中畢業生能到海大就讀。

四、歐善惠委員：

- (一) 針對校長的簡報內容，本人十分佩服校長的治校態度，也贊同報告所提到強化院級角色與重視人才延攬的部分。目前校務工作很多是打基礎的工作，相信未來幾年之後一定會看到成果。
- (二) 建議教學中心未來可增加各工作項目的績效評估。
- (三) 目前海洋中心還未有自己的編制，建議學校建立一些制度來協助中心的發展，例如增加中心組織員額、主導能力與提撥款比例等。
- (四) 建議臺灣海洋教育中心可結合相關大學的能量，推動海洋教育相關工作，更凸顯績效成果。
- (五) 各學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- (六) 海運暨管理學院建議加強學生的國際視野，營造國際化的學習環境。
- (七) 生命科學院近年研究論文數及計畫金額有下滑趨勢，宜檢討改善。
- (八) 工學院的學術地位離國內領先群還有一段距離，宜致力打基礎的工作。
- (九) 工學院平均每位教師的研究經費約 160 萬，而成大工學院平均則是 348 萬。教授對外爭取研究資源的能力，宜進一步加強提升。
- (十) 電機資訊學院在國內國立大學電資領域排名不高，宜深耕力求脫胎換骨。次外報告所列多項具體做法並不具體(只是工作項目列舉，不是具體做法)，宜進一步規劃。
- (十一) 人社院 SWOT 分析內容不夠具體，可再強化。即應用自己優勢，把握機會，提出進攻策略(SO)；利用機會，克服自己劣勢，提出補強策略(WO)；應用自己優勢，克服外界威脅，提出防禦策略(ST)；考量自己劣勢，面對外界威脅，提出退避策略(WT)。

五、蕭介夫委員：

- (一) 教育部目前正推動「高等教育創新轉型方案」，鼓勵國內大學與國外知名大學合作，海洋大學具海洋特色，建議與國外知名海洋相關大學合作辦學(教師薪水可比照國外制度)，以提升國際競爭力與地位，且可增加校務資源。
- (二) 海洋大學與高海科大與澎湖科大在性質上相近，未來可以做很好的資源整合，建議海洋大學可先進行國內海洋相關大學整合，形成「海洋大學聯合系統」增加互動合作交流再考慮整併。
- (三) 因應少子化現象，碩、博士生可與產業合作，提高學生就讀意願與畢業就業機會。
- (四) 海洋中心可成為整成全校相關團隊與核心設施的中心，建議設立指導委員會，由校長或副校長為主席，而相關學院院長及國內重量級學者為委員，較可能發揮整合效果。
- (五) 海洋中心與臺灣海洋中心可主動召集海洋相關領域學者，組織有特色之跨國國際學會。

六、周昌弘委員：

- (一) 從校長的簡報中深深感受到校長活力充沛，非常有野心要把海洋大學發展成為國際一流頂尖大學，尤其校長有兩個目標及理念：1、建立一個不可或缺及 2：令人感動的學校，這是一個偉大的目標，以目前的發展及進步足以感受到這個理念已逐漸達成，這是可以恭賀及鼓勵的事。
- (二) 最近有一個觀念說 Big idea behind big data。big idea 是從 big data 中分析出來的，故建議學校在校長秘書室下成立一個專責小組以統整學校各中心、處、室及學院的資料來做一個 big data 的資料庫，這個資料庫的建立對未來學校的發展相當重要。
- (三) 人文社會科學院應加強其他領域的教學，例如：生命科學、海洋資訊等自然學科的課程，讓學生畢業後除具備人文素養外，更具有海洋科學素養，對學生未來的發展會有比較寬廣的視野，讓學生更具競爭力。
- (四) 工學院及電資學院有一些系所的教學與研究可以進行跨領域的合作。
- (五) 建議海洋法律與政策學院的學生在畢業前宜有生命科學及海洋科學與資源學院方面的素養，以培養法律系畢業具有自然科學素養，甚至未來可成立學士後海洋法律與政策學士學位學程，以培養更多的海洋法律人才。

七、陳文村委員：

- (一) 非常佩服張校長的幹勁與許多想法，在校務發展方面，外籍生人數、學生出國人數、捐款、研究計畫金額都有明顯的成長，恭喜海洋大學校務蒸蒸日上。
- (二) 台灣雖四面環海，但政府投入海洋教育之經費太少，建議學校應更積極爭取經費。
- (三) 與高雄海洋科技大學合併案，將使得臺灣僅一所海洋大學，將餅作小的情況下，是否會造成臺灣海洋大學沒有競爭對象？建議先與高雄海洋科技大學策略聯盟，加強及提升臺灣之海洋大學教育。
- (四) 建議電資學院結合內湖軟體園區及新竹科學園區做產學合作。
- (五) 電資院所列研究項目建議有較具體的工作規劃，另外電資醫學研究中心目前的研究僅

有電資的部份，看不到結合醫學研究的具體作法。

八、黃煌輝委員：

- (一) 校方行政措施旨在服務教授、學生，因此應注重行政效率，尤其人事、主計室宜盡力配合學校校務發展，只要沒有違法之事均應彈性配合。
- (二) 各學院的研究一定要結合海洋特色，此為其他大學比較不容易做到的境界，因此學院之間應更密切合作，進行跨領域的整合。
- (三) 在政府每年補助經費逐年減少的情況下，學校應更積極主動爭取經費來源，個人建議應從募款與產學合作兩方面進行：
 - 1、校友服務中心應思考為校友做更好的服務，與校友總會緊密結合，進行有計畫性之募款，讓校友願意主動捐款，增加校務基金。
 - 2、學校研發處應推動整合性的研究中心，各研究中心要有專任的研究人員，才能爭取大計畫或跨領域計畫，不但可增加產學收入外，研究成果水準亦令提升。
- (四) 學校訓練的學生畢業後需能為企業所用，為社會服務，學以致用才是人才。建議各系在大學四年級至少開一門產學課程，由學校聘任產業界有經驗的高階經理至學校開課，讓學生與業界能有所連結。
- (五) 各學院應挑選有發展潛力的項目重點發展，選定重點支持，就可以突顯成果。此外院內經費不宜全部下放到各系。如經費能給系所 80%，而院長留下 20%，就可推動較有成果的研究議題。

九、鄭森雄委員：

- (一) 本人從校長卸任已近 25 年，這幾年海大在校務發展方面進步非常多，未來應持續加強整合與發展海洋特色。
- (二) 在研究整合方面，建議學校教師可以跨學系與學院的合作，讓每一個老師了解別的老師的研究。
- (三) 在教學方面，因為海大資源不多，因此合作非常重要。例如可建立全校藥品物聯網，全校性共用儀器與上課教室。
- (四) 建議大一的「海洋科學導論課程」應避免艱深的海洋學理論，課程內容除基本海洋學門介紹外，另外可包括今日校長及各學院院長的報告內容，讓學生能了解海大師長目前所作的研究及海洋大學之現況。
- (五) 學生宿舍建議安排不同系所的學生住一間，如此學生才能彼此交流，才能了解其他系所學生在學什麼。

十、吳金洌委員：

- (一) 行政院已成立海洋事務委員會，統理全國海洋相關事務，海大可貢獻師生專業，積極參與。建議學校可積極參與東海與南海的議題。
- (二) 海洋中心可推動跨領域及跨學門為主之聚焦群體計畫，發揮海洋科學研究重鎮之優勢，避免以個別型計畫補助。

- (三) 建議臺灣海洋中心可在臺灣北、中、南、東及澎湖等地辦理海洋科技、文化、經濟、歷史、法律及就業機會等相關主題的海洋論壇，宣揚海洋的重要性。
- (四) 建議臺灣海洋中心可結合國立海洋科技博物館及海洋生物博物館一起推動海洋教育。
- (五) 在論文的發表上，跨學門與跨領域的論文發表，被引用次數(貢獻度)比較高，這是目前的趨勢，因此跨院的合作非常重要。
- (六) 海洋科學與資源學院未來研究新重點可放在海洋汙染及氣候變遷對海洋生物資源、漁業、水產養殖及永續之問題研究，並結合國際合作。

十一、郭光雄委員：

- (一) 海大近幾年發展迅速，但發展的太快，也不是一件好事，在未來的幾年中，海大將有馬祖校區的設立，高雄海洋科技大學的合併以及兩間附屬高中的成立，尚有一些新系所的成立等等，是否應考慮資源(包括軟硬體)，人力以及財務的分配，會不會影響應有的教學與研究的品質，致使整體品質下降，此點應未雨綢繆。
- (二) 中心與學院系所有很多工作項目與研究有重疊，建議各中心可做資源的整合，以及中心分工的長期規劃。
- (三) 海大已是七個學院，以海大的土地面積而言，已是極限，不僅不能再有新的教學單位(院)成立，恐怕要規劃，將一些老舊建築物改建為高層樓。
- (四) 學校治校理念及定位皆正確，尤其辦一所社會上不可或缺的學校，令人讚佩，期許將來海大的目標應是「辦一所國際社會不可或缺的大學」。

十二、廖一久委員：

- (一) 希望海洋大學早日成為「一所學生們喜愛，以及國人寄予厚望的大學」。
- (二) 目前海洋大學定期出刊 Journal of Marine Science and Technology(季刊)，值得肯定。不過，希望早日成立「海大出版社」，多刊行一些有關同仁們的著作或叢書。
- (三) 海大極需招待所之類的設施，希望興建校友會館事宜得以儘快落實動工。
- (四) 田寮河是臺灣第一條人工運河，據報導，基隆市政府已投下大筆經費進行整治，但無論是兩岸景觀或是河川本身的淨化程度，都仍有待加強。因此，建議召集海大以及北台灣大專院校相關科系的專家學者組成一委員會，積極運作田寮河的整治與景觀規劃工作，使其成為北台灣市民值得驕傲的景點之一，也可彰顯學界對社會之貢獻。

附件 委員書面建議事項

壹、校級中心發展(包括教學中心、海洋中心及臺灣海洋教育中心)建議事項

一、教學中心：

(一)林見松委員：

- 1、加強啟發學生的自信心與獨立思考。
- 2、增進學生的創新思維。
- 3、透過網路平台，提供老師和同學間互動的橋樑。

(二)蔡宗亮委員：

高中優質精進計畫有利於爭取高中生畢業後進入海洋大學，也是學校招生的重要手段。是否可以逐漸擴及至其他縣市的高中？

(三)歐善惠委員：

教學中心自接受教學卓越計畫補助時開始成立，為協助教師教學、學生學習及教學規劃的服務型單位；近年來工作內容逐漸多元，取代部分原本教務處及學系的工作。建議未來可增加各工作項目的績效評估。

(四)陳文村委員：

- 1、可考慮發展有海洋特色的磨課師課程，實驗另一類教育平臺，也提供社會大眾學習海洋知識。
- 2、善用學生行動資訊平台，建立學習 app，有利於追蹤學生學習歷程，進而改善教學。

(五)黃煌輝委員：

建議與結盟的學校共同舉辦教學研討會，相互觀摩，甚至可以相互支援，例如成大都聯合中興大學、中山大學、中正大學一起辦活動，不但經費節省，而且氣氛也較熱絡。

(六)吳金洌委員：

- 1、教學卓越計畫已建立優質基礎。
- 2、在通識教育模組方面可加強海洋教學為核心內涵，使課程規劃凸顯海洋各面向之特色。
- 3、在學院課程重構方案之六大主題，應把海洋與電資學院及工學院之課群一併規劃推動。

(七)郭光雄委員：

- 1、由提供資料看不出教學中心是一級單位或是教務處主導的二級單位？
- 2、跨院的課程整合，通識教育，行政同仁訓練及北聯大四校行動聯盟等工作確實有需成立教學中心(專責單位)來籌劃推動，其餘如學用合一，教師增能，服務學習多元化及教師跨領域交流等都是系所的工作，至於教室規劃應是教務處的工作，權責劃分清楚才能把工作做好，不然有一天教務處恐是學位註冊及請領成績單之行政單位，目前已有一些學校將註冊及請領成績單交給系所或院，教務處變成貴校的教學中心。

二、海洋中心：

(一)林見松委員：

整合各院、系所發展再生能源(風力發電/波浪發電和氫能源的應用)的研發，深化產官學合作，配合政府推廣乾淨、清潔能源的政策。

(二)蔡宗亮委員：

“海洋中心”作為校內各系所整合的平臺有其重要性。因前的情況較難看得出其發展重點，許多研究議題似乎與生科院有多重覆。未來方向是否可以擴及到海洋工程的整合平台。

(三)歐善惠委員：

- 1、海洋中心是突顯學校海洋特色的重要校級單位，規劃方向正確，宜加速推動。
- 2、目前海洋中心似乎還是一個鬆散的單位，成效與系所重疊，尚未顯示具體績效。學校可思考建立一些制度，協助中心進一步發展成長，包括中心組織員額、主導能力、提撥款比例等等，使中心成為國際級之海洋特色教學與研究中心。

(四)蕭介夫委員：

- 1、海洋中心接收本人建議以分子生物為基礎研發跨領域形成頂尖團隊，已有一些良好進展，建議進一步挑選最具有特色重要性的題材，完成 genome sequencing 後進一步整合團隊深入探討以 Functional genomics 研究新基因功能及在產業的應用（例如與工學院、電資、生命科學等學院合作應用於能源的開發）
- 2、海洋中心可成為整合全校相關團隊與核心設施的中心，建議設立指導委員會，由校長或副校長為主席，而相關學院院長及國內重量級學者為委員，較可能發揮整合效果。

(五)陳文村委員：

海洋中心宜多開發國際合作及以跨院、跨校、跨領域的合作。

(六)黃煌輝委員：

為能發揮研究成果，中心應朝向聘雇專任研究人員（含博士後）並在3~5年時間內能走向自己自主，才能永續發展。如果以教授為主幹則效果大打折扣，因為教授尚須負擔教學與指導論文等事，所以必須有專任研究人員搭配才能有豐碩的研究成果。

(七)吳金洌委員：

海洋中心為頂大計畫，是建立海大研究特色優勢之領航計畫，應有新構想往上提升：

- 1、推動跨領域及跨學門為主之聚焦群體計畫，發揮海洋科學研究重鎮之優勢，避免以個別型計畫補助。
- 2、前瞻基礎研究及創新產業導向研究並重。

(八)郭光雄委員：

- 1、看來團隊尚未成行，有待努力。至於成立什麼團隊優先？應共商決定，依個人的看法，應是基因體研究團隊為優先吧？
- 2、除了少數研究較有系統及深入外，大部分的研究有待加強（基因體相關）
- 3、對外合作，尚未見到具體合作成果。
- 4、CNRS 國際學程的屬性是可以討論的，是否交給教學中心辦理？
- 5、有些經費過小，不宜由中心出面申請，由系所出面申請即可。

三、臺灣海洋教育中心：

(一)蔡宗亮委員：

本中心為國家輔導設置的中心，其任務及執行項目會直接影響國家海洋資訊與資料的成果，應該擴大為校及國際的團隊合作。

(二)歐善惠委員：

1、臺灣海洋教育中心由教育部補助成立，具有正式編制，協助推動國家海洋教育。該中心雖屬服務型單位，但與學校發展方向相符，可使學校更具海洋特色，建立更穩固的地位。

2、可結合相關大學的能量，推動海洋教育相關工作。

(三)蕭介夫委員：

很有特色，可發展為全國性的中心，甚至與國際相關大學結合，成為國際級有影響力的中心。

(四)陳文村委員：

非常重要的海洋教育平台，台灣四面環海，政府應多投入資源，目前僅5位人員太少，應多向政府爭取。

(五)黃煌輝委員：

由教育部支持的這個中心，十分有意義，應該好好的規劃推動，使臺灣海洋教育更普遍，影響層面更大。

(六)吳金洌委員：

由教育部委辦成立之臺灣海洋教育中心，為全國推動海洋教育，符合海洋立國之目標，可喜可賀。除推動中之目標與策略均屬重點外，為使全國各界人士及學生具有海洋認知與重視，可辦理在北、中、南、東及澎湖之海洋論壇，由產官學研界學者專家，就海洋科技、文化、經濟、歷史、法律及就業機會等作科普活動。另外結合海洋科技博物館及海洋生物博物館一起推動海洋教育。

(八)郭光雄委員：

1、有工作院系所無法掌控或做起來很難分主從的跨院工作等等，才有需要中心出面。

2、就人才培育論壇的內容而言，各相關院不都能做且是須負責的工作？不知這些工作院系所不負責，而由中心負責，個人實在是不知原由也？

3、建構海洋休閒觀光職能導向課程與海洋法律與政策學院院景之第二點的相關性如何？由誰主導？或各不相關？

貳、各學院發展建議事項

一、海運暨管理學院：

(一)林見松委員：

- 1、增加和國外大學的交換學生計畫。
- 2、新進教師盡量有產業界的經驗。
- 3、密切和海運業的合作計畫。

(二)蔡宗亮委員：

教學特色非常好，未來發展的願景亦明確與積極。有關商船學系及輪機學系校外實習部分，輪機只有半年(9學分)實習，是否有必要增加第二階段半年的實習？

(三)歐善惠委員：

- 1、海運暨管理學院應是海大的重要特色，特別是在航運管理方面，是國內培育海運專業人才的最高學府。
- 2、海運是充分國際化的領域，目前國際化的院務推動方向相當正確，可更加強學生的國際視野，營造國際化的學習環境。
- 3、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 4、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 5、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(四)陳文村委員：

具特色。

(五)黃煌輝委員：

建議在大四一年各系應有與產業聯結課程，且授課教師可由系內教授與產業界教師共同授課，每學期一門課，對學生進入職場有很大幫忙。

(六)吳金洌委員：

本學院培育國內最多之高階海事人才有目共睹，在研究及論文發表上應努力，取得國際上之認同，進而吸引國外生來海大就學。

(七)郭光雄委員：

- 1、個人認定本學院是全國做的最好的海運暨管理學院。
- 2、在穩定中求發展，非常好。
- 3、將來應朝現代化管理的理念規劃進行教學與研究。

二、生命科學院：

(一)蔡宗亮委員：

本學院為海洋大學較具科學研發國際整合的單位。

(二)歐善惠委員：

- 1、生命科學院是海大特色學院，特別是水產、養殖、食品、漁業領域。近年研究論文數及計畫金額有下滑趨勢，宜檢討改善。
- 2、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 3、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 4、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(三)蕭介夫委員：

研發實力甚高，且有特色，可積極與海洋中心合作整合團隊，形成海洋特色的生物科技團隊。

(四)陳文村委員：

具特色。

(五)黃煌輝委員：

請院長與院內同仁檢視目前生命科學院的強項，然後給予較多的資源，短期內就會有較突出的成果。

(六)吳金洌委員：

在教學及研究上之成就可與臺灣大學或中山大學相比，有些領域甚至超過。為更上層樓的學術境界，應多構思水產生命科學與海資、工程及電資學院之合作，引導新方向，並且可落實於產業界。

(七)郭光雄委員：

- 1、是個人最熟悉的院，人親事也親，因此期待也高，要求也嚴。
- 2、SCI 論文篇數下降了，若是品質提高了，譬如投稿期刊的 IF 也提高，是件好事，恭喜，不然可要深入檢討。
- 3、計畫數增加，但總金額反而減少，原因何在？請深入檢討。
- 4、與企業合作推動人才培育計畫中之提升智慧財產及技術移轉推廣人才培育計畫，不是海洋教學中心的工作嗎？
- 5、國外實習單位，沒有美國及歐洲國家，原因何在？

三、海洋科學與資源學院：

(一)蔡宗亮委員：

海資院的研發方向已具基礎，但仍須努力走向國際級的教育研發單位。

(二)歐善惠委員：

- 1、海洋科學與資源學院是學校作為海洋頂尖大學的一個重要學院，目前規劃的策略與做法合宜，期持續推動，展現績效。
- 2、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 3、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 4、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(三)陳文村委員：

具特色。

(四)黃煌輝委員：

選定重點支持，可以突顯成果。院內經費不宜全部下放到各系。如經費能給系所 80%，而院長留下 20%，就可推動較有成果的研究議題。

(五)吳金洌委員：

具有優質研究成就，新重點可放在海洋汙染及氣候變遷對海洋生物資源、漁業、水產養殖及永續之問題研究，並結合國際合作。

(六)郭光雄委員：

- 1、與台大的海洋所幾乎一模一樣，師資人數幾乎一致。台大海洋所的學術研究較強，但應用服務較弱，海大可以借鏡台大海洋所加強學術研究。
- 2、三個院級中心具有特色，表現也不錯，請繼續強化工作內容與努力。
- 3、以追人方式延攬優質人才是正確的，繼續努力。
- 4、海洋的研究，與法國的交流完全缺乏，希望有朝一日有與法國交流的合作協議出現。

四、工學院：

(一)林見松委員：

教育部和科技部共同推動強化工業基礎技術發展方案，工學院可以研究參與該項計畫，來深化臺灣工業基礎技術力，提高臺灣產業競爭力。

(二)蔡宗亮委員：

針對國家”潛艦國造”與”離岸風電”產業本土化的走向，是否可提升”建造”與”製造”的學程項目與研發內容。”先進製造工程研究中心”可以是一個很好的基礎平台。

(三)歐善惠委員：

- 1、目前工學院的學術地位離國內領先群還有一段距離，宜致力打基礎的工作。
- 2、重要大型試驗設備尚未充分發揮應有功效。(空蝕水槽及平面方向造波水池)
- 3、教授對外爭取研究資源的能力，宜進一步加強提升。
- 4、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 5、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 6、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(四)周昌弘委員：

工學院及電資學院有一些研究可以合作，其研究應可與生科院及海資院的教師合作，所以跨領域的合作非常重要。

(五)陳文村委員：

具特色之工學院。

(六)黃煌輝委員：

- 1、工學院之研究中心應在3~5年內走向自主之路，如此中心才會有活力，可以永續，也較有成果。
- 2、研究主題一定要與海洋有所關聯，以與其他大學有所區別，如此就會有特色。

(七)吳金洌委員：

與生科領域發展合作重點計畫。

(八)郭光雄委員：

- 1、如何與歷史悠久之台大及成大的工學院有所區隔而發展海大的自我特色---以海洋為主的工學院?
- 2、跨領域整合研究計畫，看不出特色，反而令人感覺此類醫工研究工作，應不是海大工學院的研究範疇內，有點突兀。
- 3、教育部補助，逐年減少，原因何在?
- 4、學院整體發展目標正確，但顯現不出特色，有畫龍點珠的必要。

五、電機資訊學院：

(一)林見松委員：

和業界合作、研發醫療器材。

(二)蔡宗亮委員：

電資與光電對海洋產業本土化是成敗關鍵的主要技術，也是台灣目前推動”潛艦國造”的主要瓶頸。

(三)歐善惠委員：

- 1、電機資訊學院在國內國立大學電資領域排名不高，宜深耕力求脫胎換骨。
- 2、所列多項具體做法並不具體(只是工作項目列舉，不是具體做法)，宜進一步規劃。
- 3、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 4、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 5、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(四)周昌弘委員：

工學院及電資學院有一些研究可以合作，其研究應可與生科院及海資院的教師合作，所以跨領域的合作非常重要。

(五)陳文村委員：

臺灣 ICT 產業具競爭力，宜多與產界合作，如善用鄰近之內湖軟體園區，及新竹科學園區。另學院可規劃具海洋特色之研究計畫，如海洋生態追蹤，航運人員健康照護等。

(六)黃煌輝委員：

研究主題儘量能使用在海洋領域，此為其他大學比較不容易做到的境界，因此跟其他學院應更密切合作，進行跨領域的整合。

(七)吳金洌委員：

與生科領域發展合作重點計畫。

(八)郭光雄委員：

- 1、軟硬人才的羅織相當重要，應在追人方式延攬人才之策略下積極爭取優秀人才。
- 2、非常好，訂有各項發展目標的具體做法，希望能落實。

六、人文社會科學院：

(一)蔡宗亮委員：

學生”英文”能力的提升需要有全面性的規劃與推動。海大推動國際化招收國際學生，如何推動配套作為是否可以考慮。

(二)歐善惠委員：

- 1、人文社會科學院發展方向如與海洋特色結合，可成為有特色之學院，與學校的發展相得益彰。
- 2、學院針對內部的優勢劣勢及外部的機會威脅做 SWOT 分析，能掌握環境情勢的發展；惟 SWOT 分析內容不夠具體，可再強化，並進一步分析表格中列出因應策略。
- 3、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 4、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 5、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(三)周昌弘委員：

人文社會科學院宜有自然科學的內涵，因此人文科學的教育課程應含有生命科學或海洋資源環境的重要課程，使人社院的學生除了具有高度人文社會素養外，更具有生命及海洋資源環境的素養。

(四)陳文村委員：

具特色。

(五)黃煌輝委員：

雖年輕，然與海洋人元、考古各有所連結就很有特色。

(六)吳金洌委員：

舉辦提升海大師生之海洋文化素養相關的課程，演講及論壇等活動。

(七)郭光雄委員：

- 1、一個大學不可缺少的學院，有如中草藥中的甘草。
- 2、通識教育中心是否該隸屬於教學中心，請檢討。
- 3、不要為少子化而操心，教學辦的好，有特色不怕沒有學生。
- 4、「海洋文化觀光與港市漁村轉型」課程群，與其他學院或中心有類似的，是否應該相互討論整合一下？
- 5、不要躁進，應在穩定中求發展。

七、海洋法律與政策學院

(一)林見松委員：

海洋法之外，也要重視海事法律（Maritime Law），海運界需要海事法律的人才。

(二)蔡宗亮委員：

非常重要，剛開始，需努力。

(三)歐善惠委員：

- 1、本學院為剛成立的單位，宜注意打基礎的工作。
- 2、學院的績效與特色，應與國內相同學院一起評比，努力爭取領先地位，成為國內相同領域之龍頭或領先群。
- 3、學院之定位、願景、目標、策略寫法不一，宜有合乎策略規劃之正統寫法。
- 4、人才是一切發展的基本，學院的選才、育才、用才及留才宜有跳脫目前狀況的思考與作法。

(四)周昌弘委員：

- 1、建議海洋法律與政策學院的學生在畢業前宜有生命科學及海洋科學與資源學院方面的素養，以培養法律系畢業具有自然科學素養，甚至建議未來成立學士後法律與政策學士學位學程。
- 2、以培養豐富的海洋法律內涵，成為一個寬廣的法律內涵。過去我有一些學生在台大植物系畢業後得了生化學博士，後來又進修法學博士，渠有此跨領域的學門級，將來成為生技法律智裁的律師。緣此，我希望貴校法律畢業的同學更具有生命及海洋資源與環境的內涵。

(五)陳文村委員：

具特色。

(六)黃煌輝委員：

此為國內唯一的海洋相關法律與政策學院，與臺灣環境有搭配，是未來可以好好發揮的學院。

(七)吳金洌委員：

重視東海與南海之主權、管轄權及經濟漁業權之教學及研究。

(八)郭光雄委員：

- 1、本學院成立不久，將來發展的空間非常大，務求穩定中求發展，尤其人才的羅織，更要小心謹慎。
- 2、本院的屬性而言，國際觀相當重要。

參、本校校務整體發展之定位、方向、策略及作法建議事項

一、林見松委員：

由校友會和學校共同成立”校友基金會”，計劃性的幫助學校發展和延攬優良師資。當基金達到一定規模後可聘請專業人士從事財務操作和策略性的投資，更可輔助學校育成事業的發展。

二、邱蒼民委員：

- (一)建立校友職業服務資料庫。整合校友職業服務資源。促進校友間橫向資源連結。增進校友和學校間向心力。
- (二)建立校級、各中心、院系共同資源平台(ERP 資源管理平台→落實資工系自建)，可供分級「即時」追蹤、考核、討論與傳承。例如校長室或其他院系室可隨時從平台瞭解全校發展概況，便於即時掌握、督導，使發展方向一致，最終達到各院系逐步授權及獨立發展。則校長角色將更超然，對外爭取資源外，對內則是資源公平分配和紛爭協調仲裁者。

三、蔡宗亮委員：

張校長的宏觀遠景，卓越執行力，領導力與展望力，有開始展現正面成果。三中心與七學院的報告令人感覺到學校的進步與動態成長，還需努力，使命必達。

四、蕭介夫委員：

- (一)張校長充滿活力，該校有創意有策略，已有很好的成就，令人敬佩。
- (二)教育部積極推動創新轉型方案，是海洋大學一個很好的機會，可積極與國外海洋知名大學合作辦學以提升國際競爭力與地位，且可增加校務資源。
- (三)與海科大的可能合併是很好的方向，但面臨中山大學及其它的競爭，也可考慮與澎湖科大的合併方案，另外也建議先進行海洋相關大學形成「海洋大學聯合系統」增加互動合作交流。
- (四)學生人數增加3百多名，相當難得。碩博士生略有減少是少子化全國性現象，宜挑選出路較佳的領域及在職人員發展。
- (五)國際化方面可以海洋大學的特色成果，主動組織有特色之跨國之國際海洋科技學會。

五、周昌弘委員：

- (一)貴校在張校長、鄭前校長及全體師生的努力下，使臺灣海洋大學有長足的發展，尤其校長有兩個目標及理念 1、建立一個不可或缺及 2、令人感動的學校，這是一個偉大的目標，以目前的發展及進步足以感受到這個理念已逐漸達成，這是可以恭賀及鼓勵的事。
- (二)學校在逐漸發展及進步中，學校的數據和資訊越來越多，累積的數據也逐漸龐大，因此未來學校的發展及進步的動力應基於 data 來分析，故建議學校在校長秘書室下成立一個專責小組以統整學校各中心、處、室及學院的資料來做一個 big data 的資料庫，這個資料庫的建立對未來學校的發展相當重要。最近有一個觀念說 Big idea behind big data。

六、陳文村委員：

- (一)深深感受張校長建立海洋特色，令人感動。不可或缺的大學，校務各項指標都有明顯的進步，我國投入海洋教育之經費太少，不能以我國四面環海之海洋特色，應更積極爭取經費。另建議加強國際合作，提升海洋教育環境水準。
- (二)與高雄海洋科技大學合併案，將使得臺灣儘一所海洋大學，將餅作小的情況下，是否會造成臺灣海洋大學沒有競爭對象?建議與高雄海洋科大策略聯盟(如成大與海洋大學系院聯盟)，加強及提升臺灣之海洋大學教育。

七、黃煌輝委員：

- (一)校方行政措施旨在服務教授、學生，因此應注重行政效率，由其人事、主計室宜盡力配合行政措施，只要沒有違法之事均應彈性配合。
- (二)學校已有校友總會，若校友聯絡中心能好好服務校友，可以相互討論配合，進行有計畫性之募款，增加校務基金。
- (三)建教產學已有進步，然未完全發揮，而且人均產值尚有進步空間，校方研發處應推動整合性的研究中心，才能爭取大計畫或跨領域計畫，不但可增加產學收入外，研究成果水準亦令提升。單獨教授的單一計畫成果有限。
- (四)整體而言，海洋大學近十年來有明顯進步，可再加油，以更大的信心向學術挑戰，給社會作更大的服務，由其是海洋大領域可建立國內外的聲望，加油！

八、鄭森雄委員：

- (一)海大近年發展迅速，已發展至各領域、各學門，讓海洋發展至各領域，十分良好。建議今後繼續”加強整合”(海大先天資源較少，因經費少，整合更重要)與”發展海洋特色”。
- (二)在教學方面：
 - 1、教師之合作，可以更跨學系、學院，讓每一個老師了解別的老師的研究。
 - 2、資源之合作：
 - (1)藥品：全校合作、登錄(由請購開始)，電腦登錄，建立網頁讓大家知道，互通有無(互相抵價)。
 - (2)儀器：共同使用→建立網頁讓大家知道。設備費由學校支付大部分，使用者支付小部分。
 - (3)上課教室之共同使用→不僅僅是系之教室，院、全校之共同使用。
- (三)在學生方面：
 - 1、每一個海大的學生都應有海洋意識：
 - (1)所有學生都要全校走過一次。
 - (2)知道學校每一個系老師之研究(像今日之報告，讓每一個學生知道)。
 - 2、全盤知道海洋→海洋科學的導論→基本課程是”海洋大學之現況”再加”海洋的通識”(不要深奧的”海洋學”)。

九、吳金洲委員：

- (一) 2015 年行政院科技會報辦公室舉行生物經濟策略會議(BTC)，加入農業及食品產業，在水產方面海洋大學不可或缺，應積極配合行政院政策，不但爭取研究資源，並且帶動海洋生技產業發展。
- (二) 今(2015)年行政院成立海洋事務委員會，統理全國海洋相關事務，海大可貢獻師生專業，積極參與。

十、郭光雄委員：

- (一) 已是七個學院，以海大的土地面積而言，已是極限，不僅不能再有新的教學單位(院)成立，恐怕要規劃將一些老舊建築物非改建為高層樓不可也。
- (二) 很多單位，特別是資訊軟硬體，人文社會科學及法律與政策等領域，重要的是人才，所以以追人的方式羅織人才是對的，沒有優秀卓越的教學研究人才，如何能培育優良學子及做出卓越的研究呢!
- (三) 學校規模一大，強化院級角色及功能是必要的，設立中心雖然有其存在需要，若院系所皆盡到該盡的責任，有這個必要嗎?單位一多人事費用增加不少，對學校財政而言是一筆負擔。
- (四) 治校理念及學校定位皆正確，尤其辦一所社會上不可或缺的學校，令人讚佩，將來的目標應是「辦一所國際社會不可或缺的大學」吧!
- (五) 七個院，三個中心，如何分工互相配合支援是一件很重要的工作，辦的好是加分，反之則減分，戒慎之。
- (六) 發展是必要的，但發展的太快，也不是一件好事，在未來的幾年中，海大將有馬祖校區的設立，高雄海洋科技大學的合併以及兩間附屬高中的成立，尚有一些新系所的成立等等，是否應考慮資源(包括軟硬體)，人力以及財務的分配，會不會影響應有的教學與研究的品質，致使整體品質下降，此點應未雨綢繆。

十一、廖一久委員：

近年來海洋大學之校務蒸蒸日上，可喜可賀，各學院之簡報內容也可圈可點。這兒不作一一之評論，而作全校性之綜合建議如下：

- (一) 希望海洋大學早日成為「一所學生們喜愛，以及國人寄予厚望的大學」。
- (二) 目前海洋大學定期出刊 Journal of Marine Science and Technology(季刊)，值得肯定。不過，希望早日成立「海大出版社」，多刊行一些有關同仁們的著作或叢書(book, monograph, booklet, 傑出師長及校友們的傳記)。
- (三) 海大極需招待所之類的設施，希望興建校友會館事宜得以儘快落實動工。
- (四) 有關田寮河之建議案已於去年諮詢會議中以書面建議提案，但我個人覺得對整個基隆市之現代化，此案極為重要，所以再次提案如下：

田寮河是臺灣第一條人工運河，據報導，基隆市政府已投下大筆經費進行整治，但無論是兩岸景觀或是河川本身的淨化程度，都仍有待加強。因此，建議召集海大以及

北台灣大專院校相關科系的專家學者組成一委員會，積極運作田寮河的整治與景觀規劃工作，使其成為北台灣市民值得驕傲的景點之一，也可彰顯學界對社會之貢獻。